



Republika e Kosovës
Republika Kosovo-Republic of Kosovo
Kuvendi - Skupština - Assembly

VI Saziv

Jesenja sesija

Komisija za zakonodavstvo, mandate, imunitet,

Poslovník i nadzor Agencije protiv korupcije

Sednica br. 46

Priština, 11.12.2018, 14:00

Zgrada Skupštine, sala C-203

Z A P I S N I K

Učestvovali su: Albulena Haxhiu, Hajdar Beqa, Bahrim Šabani, Sami Kurteshi, Frashër Krasniqi, Arben Gashi, Korab Sejdiu, Bilall Sherifi i Shkumbin Demaliaj.

Odsutna: Jelena Bontić

Pozvani i ostali učesnici: Egzon Murturi, KDI; Shqipe Pajaziti, Kosova Press; Fitore Sopjani, Infokusi; Erëblinë Ajazi, Kuvendi; Shaban Murturi i Blerta Bejtullahu, EUSR/EUO; Sanije Berisha, OSBE; Rreze Hoxha, GLPS; Granit Osa, pripravnik; Besjana Bajrami, EO; Kaltrina Ajvazi, IKD; Blendon Arifi, Edison Sylja i Bekim Ibishi, pripravnik, UP.

Predsedavala je, Albulena Haxhiu, predsednica Komisije.

Osoblje za podršku: Visar Krasniqi, Fatbardha Boletini i Mirlinda Kolgeci.

Dnevni red

1. Usvajanje dnevnog reda;
2. Usvajanje zapisnika sa sednica od 16 i 23.10.2018. god.;
3. Razmatranje budžetskih zahteva institucija /agencija iz delokruga Komisije za 2019. god.;
4. Razmatranje Predloga odluke Vlade Republike Kosova sa kandidatima za direktora i zamenika direktora Izvršnog sekretarijata Agencije za verifikaciju i upoređenje imovine;
5. Razmatranje izveštaja glavnih komisija u vezi Nacrta zakona br. 06/L-056 o Tužilačkom savetu Kosova;

6. Razmatranje zahteva NPN "HOXHA", u vezi tumačenja zakonske odredbe člana 22 i 23. Zakona o izgradnji; i
7. Razno.

1. Usvajanje dnevnog reda

Dnevni red je usvojen uz izmenu, uvrštenjem Izveštaja za Nacrt zakona br. 06/L-086 o posebnoj komori Vrhovnog suda po pitanjima koja se odnose na Kosovskoj agenciji za privatizaciju, sa četiri glasova za i tri uzdržana, na predlog poslanika Beqaj.

2. Usvajanje zapisnika sa sednica od 16 i 23.10.2018. god.

Komisija je usvojila navedene zapisnike bez primedbi.

3. Razmatranje budžetskih zahteva institucija /agencija iz delokruga Komisije za 2019. god

Predsednica – je iznela za razmatranje budžetske zahteve institucija – agencija iz delokruga Komisije i rekla da je bila prisutna u Komisiji za budžet i finansije kada je u načelu razmatran Nacrt budžeta za 2019 i da je analizirala budžet, posebno deo koji se odnosi na institucije iz oblasti pravde i delokruga komisije. Dodala da je izrazila svoju zabrinutost za određene institucije za ne izdvajanje sredstava a međuvremeno su povećane nadležnosti, reč je dala predstavnicima institucija u vezi svojih budžetskih zahteva.

Enis Halimi – zahtevi Centralne izborne komisije (CIK) odnose se na budžet za osoblje, istakavši da imaju niže plate u odnosu na ostale institucije koje imaju istu ustavnu osnovu, kao što je Nezavisni odbor za medije, Narodni advokat itd. Isto tako drugi je zahtev logistički jer CIK funkcioniše u bivšoj zgradi Ljubljanske Banke u prvom spratu što nije povoljno, što više kada se poveća volumen poslova za vreme izbora, kada se ovišestruči broj osoblja. U nastavku je dodao da su diskutovali i sa EU-om za eventualnu podršku u smislu IPA-e fondova kako bi nas uvrstili za 2019. god. da bi nastavili narednih godina sa milion ipo €. Njihov početni zahtev je bio za izgradnju Centra prebrojavanja glasova i rezultata, kako bi se funkcionalizirao Centar ali zahtev je pretrpeo metarmofozu i sada se nalazimo u stadiju da su se sa EU-om složili da finansira samo objekt CIK-a i zahtevali smo od Vlade da donaciji od milion ipo dodaje još milion € kako bi se kompletirala izgradnja objekta u celini.

Blerim Isufaj - predsedavajući Tužilačkog Saveta Kosova je rekao da je podneo zahtev za 18,305,492 €, koji su uglavnom namenjeni za plate i dnevnice, robe i usluge, komunalije i kapitalne troškove, a budžetom za 2019 je dodeljeno 14,170,065 €, gde je većina iznosa za plate i dnevnice, za 846 položaja koje ima ovaj savet. U kategoriji plate i dnevnice predviđeno je i 10 novih tužilaca, od kojih 5. u Specijalnom tužilaštvu i 5. u ostalim tužilaštvima i isto tako još 136 profesionalnih saradnika, koji su predviđeni Zakonom o izmenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu. Isto tako je predviđeno 14. prevodioca albanski – engleski i obratno, kada se zna da je integracija srpske zajednice iz severnog dela učinila da mnogo materijala i predmeta moraju se prevoditi, dok je zahtevano i 8. stručnjaka za razne ekspertize, ne samo pravnika nego oni koji se bave oblašću pranja novca, računovodstva, korupcije, kibernetičkog kriminala itd. U kategoriji robe i usluge uglavnom se zahtev odnosi za troškove advokata i stručnjaka i da su

dugove preneli i odugovlačili, održavanje opreme i objekata, završetak objekta Osnovnog tužilaštva u Đakovici itd. U nastavku je rekao da je predviđeno i pitanje osiguranja Osnovnog Tužilaštva u Prištini, koja nažalost nije na potrebnom nivou i predvideli smo da moramo regrutovati naše obezbeđenje, u cilju menadžiranja objekta ali isto tako imamo i sistem SMIL menadžiranja predmeta, što je jedan od naj značajnijih projekata Saveta finansiran od Norveške Vlade koji nas obavezuje da obezbedimo tri zvaničnika IT, uz specifičnu odgovornost organizovanja SMIL-a. Na kraju je rekao da su zahtevali budžet za položaj nadzornog za zaštitu žrtava i jednog koordinatora zaštite žrtava za 2019. god.

Nehat Idrizi – predsedavajući Sudskog saveta Kosova (SSK-a), je rekao da na osnovu Budžetske okružnice 2019/1 za kategoriju plate i dnevnice iznosi 18,027,657.00 €, dok prema Okružnici 2019/02 iznos za kategoriju plate i dnevnice je 22,288,779 €, za 2271 pozicija, prema tome mora da se obavlja ispravka budžetskih okvira kod plata i dnevnica za 4,119,800.86 €. Prema konceptu dokumenta, u toku izrade Nacrta zakona o posebnoj komori Vrhovnog suda, dodatni budžetni trošak za jednu godinu u kategoriju plata i dnevnica iznosi 293.297.10 €, za 28 pozicija. Isto tako je Zakonom o posredovanju predviđeno da se u svakom osnovnom sudu zapošljava zvaničnik za posredovanje gde je dodatni trošak za njih u iznosu od 51,830.10 €, za 7. pozicija. Nacrta zakona o sudovima, predviđa da za svakog sudiju bude jedan profesionalni saradnik što dodatno iznosi ukupno 725,928.00 €, za 80 pozicija. Da bi se postigli strateški ciljevi SSK-a za povećanje efikasnosti rada sudova u rešavanju što više sudskih predmeta, SSK je podneo zahtev za pet novih pozicija za sudije u Apelacionom sudu kao i novih 25. položaja za sudije u osnovnim sudovima Kosova, gde će biti dodatnog troškova budžeta za plate i dnevnice za njih 30. u iznosu od 906,815.25 €. Na osnovu zahteva za dodatne pozicije od sudova da se zapošljavaju nekoliko kategorija osoblja za zakonsku podršku, ovaj zahtev se zasniva i na navedenom cilju u Budžetskoj okružnici 2019/01 gde se kaže da budžetski zahtevi moraju biti u skladu sa političkim prioritetima Vlade Republike Kosova a jedan od njih je i vladavina zakona. U funkciji toga je i dodatno zapošljavanje pravnih službenika u sudovima i ostalim administrativnim pozicijama gde će dodatni kosto za njih će biti u ukupnom iznosu od 417,610.14 €, za 53 pozicije. Budžetski zahtev za dodatna sredstva preko budžetskih okvira, predviđenih Budžetskom okružnicom 2019/02 o svim ekonomskim kategorijama za 2019. za Sudski savet Kosova iznosi 6,805,280.59 €.

Florije Kika – Agencija za upoređenje i verifikaciju imovine, rekla da je Ministarstvo finansija postavljeno budžetski zahtev za 2019. god. u iznosu od 3,993,214 € i od toga je Ministarstvo dodelilo 2,990,706 €, a to je milion evra manje. U svim ekonomskim kategorijama ima izostanak budžetskih sredstava, osim kod komunalija. U nastavku je dodala da o finansiranju šeme nadoknade za ovu godinu je izdvojeno 600 hiljada € i očekuje se da na osnovu srednjoročnog okvira da i u 2020. god. izdvajaju 600 hiljada €.

Shkumbin Demaliaj – je rekao da po mogućnosti nam kažete vaše zahteve koji nisu podržavani, jednogodišnje a ne dugoročne, kako bi u svojstvu Komisije podržavali predložene amandmane Komisije.

Predsednica – formiraćemo radnu grupu o budžetskim zahtevima institucija – agencija iz delokruga Komisije za pojedinačnu analizu fokusirajući se kod viših prioriteta i preko amandmana zahtevaćemo od Komisije za budžet da se podržavaju budžetski zahtevi.

Sami Kurteshi – pitao je kako je moguće takva velika razlika plate sudije i tužioca sa stručnim saradnikom, dok stručni saradnik radi isti posao sa sudijom i tužiocem.

Blerim Isufaj – je rekao da se stručni saradnici regrutiraju na osnovu Zakona o civilnoj službi, za to je ta razlika.

Predsednica – stručni saradnici obavljaju izuzetan rad i plaćaju se manje, ali u N/Z o platama predložili smo amandmane kako bi koeficijent stručni saradnika bio obuhvaćen u Zakonu o platama, ali i da se poveća koeficijent što nema nikakvog razloga za osporavanje.

Sami Kurteshi – je rekao da će biti problem da dobar pravnik radi za tu platu, kao stručni saradnik.

Blerim Isufaj – zahtevali smo od administracije TSK-a da imaju poseban status, uz argumentiranje.

Hajdar Beqa – slažemo se da stručni saradnici u sudovima i tužilaštvima imaju velik volumen posla i zahtevao je od „Lëvizja Vetëvendosje“ da uz predloženi amandman od njih podrže i N/Z o platama u celini, kad bude na plenarnoj sednici.

Predsednica – pitala je: da li će biti dodatke o sudijama u specijalnom departmanu, u sklopu osnovnog suda, kao za specijalne tužioce?.

Nehat Idrizi – i sudije koji će raditi u tom departmanu trebaju imati poseban tretman kao i specijalni tužioci, jer će biti teško da rade uz potrebno zalaganje.

Ardian Bajraktari – predstavnik MP-a je rekao da nemaju dodatnih zahteva jer su imali izuzetno dobru diskusiju sa MF-om i njihovi zahtevi uključujući i agencije koje su iz delokruga Ministarstva pravde su obuhvaćene u N/Z budžeta 2019. god.

Alajdin Ibrahim - predstavnik ABPP je zahtevao je aktiviranje mobilne klinike za pružanje besplatne pravne pomoći u opštinama Kosova, gde nema stacioniranih zvaničnika i koje su geografski udaljene. Prema analize agencije, 60% građana ispunjavaju kriterije za besplatnu pravnu pomoć.

Sami Kurteshi – „Ova je agencija izuzetno značajna jer odnosi se na kategoriju ljudi koji najviše imaju potrebe a veoma male mogućnosti. U tome se vidi pristup države prema siromašnima i onima koji su u potrebi, prema tome podržavam agenciju povećanjem i broja osoblja.

Bilall Sherifi – ova je tema izuzetno značajna i moramo ustrajati da se povećaju kapaciteti ove agencije jer izuzetno je teško kada se čovek suočava sa problemima.

Valon Kurtaj, direktor Akademije pravde – usvojen je nam budžetski zahtev za 76%. Nedostatak budžeta ima u svim budžetskim kategorijama osim komunalija, što je u celini usvojeno. Mora se istaći da kod kapitalnih investicija da je odobren iznos 550.000,00 € je usvojen zahtev za izgradnju objekta Akademije, vremešni zahtev. U ekonomskoj kategoriji robe i usluge,

Akademija ima potrebe za dopune, jer već je dodat i kalendarski program za obaveznu obuku za sudije i tužioce, koji ako ne pohađaju tu obuku, mogu dobiti trenutne kaznene mere.

Predsednica – reč je dala predstavniku Agencije protiv korupcije i dodala da su se ovoj Agenciji date dodatne nadležnosti, shodno Zakonu o sprečavanju konflikta interesa... i Zakona za zaštitu signalizatora, a sa druge strane nije reflektirano budžetom. Isto tako je rekla da se zvaničnicima ove Agencije dodaci koje dobiju za rizik u radu, Nacrtom zakona o platama su ukinuti i rekla da se ovaj N/Z ne treba biti podržan.

Bedri Misini, predstavnik Agencije protiv korupcije - potrebno je da Agencija bude podržana finansijski u totalnom iznosu od 58,600.00 €, u ekonomskoj kategoriji plate i dnevnice za 7. dodatnih pozicija, jedna pozicija sa koeficijentom 10. u iznosu od 10,000.00 €, 2 pozicije sa koeficijentom 9, iznosom 17,400.00 i 4 pozicije koeficijentom 8, sa iznosom 31,200.00 €. Činjenicom da su Agenciji proširene nadležnosti i vidno isto tako i odgovornosti, stupanjem na snagu Zakona br. 06/L-011 o sprečavanju konflikta interesa u obavljanju javne funkcije. Dalja proširenja nadležnosti i odgovornosti Agencije se očekuju i stupanjem na snagu Zakona o zaštiti signalizatora.

Sami Kurteshi – pitao je: Da li postoji konflikt interesa Akademije pravde ako se smesti u jednoj od institucija pravde, s obzirom da Akademija je u unajmljenom objektu pod zakupom?.

Valon Kurtaj – sigurno da može biti konflikta interesa.

Nakon diskusija Komisija je jednoglasno donela ovu:

O d l u k u

Za formiranje radne grupe za razmatranje budžetskih zahteva institucija/agencija iz delokruga Komisije

1. Formira se radna grupa za razmatranje budžetskih zahteva, u ovom sastavu:

Hajdar Beqa- predsedavajući,
Korab Sejdiu-član, i
Sami Kurteshi-član.

4. Razmatranje Predloga odluke Vlade Republike Kosova sa kandidatima za direktora i zamenika direktora Izvršnog sekretarijata Agencije za verifikaciju i upoređenje imovine

Predsednica - iznela je za razmatranje Predloga – Odluke Vlade Republike Kosova sa kandidatima za direktora i zamenika direktora Izvršnog sekretarijata Agencije za verifikaciju i upoređenje imovine, kandidati koje Vlada predložila su: Naser Shala i Florije Kika, koje je Skupština jednom isključila dok su za zamenike direktora predloženi Albina Maloku i Milaim Çekaj. Obavezni smo da procesiramo na Skupštinu sa ili bez podrške, dodajući da na osnovu

Sporazuma sa ambasadom Ujedinjenog kraljevstva za monitorisanje konkursa i takvih procesa, ambasada je ocenila da sa bodom više Florije Kika ispunjava uslove za direktora ove institucije dok Naser Shala ne ispunjava uslove. Međuvremeno Vlada je sa bodom više ocenila g-dina Naser Shala, rekavši da sporazum sa Ambasadom UK-a se ne poštuje opšte ni u APK, PTK-u niti KEK-u, ostajući samo Sporazum na papiru.

Hajdar Beqa - je zahtevao da predlog Vlade procesira na Skupštinu, jer je neophodno nam kao institucije, da ne bi ostalo sa vršiocem dužnosti, bez prejudiciranja ko će biti izabran. Istog mišljenja je i poslanik Demalijaj.

Zbog izostanka kvoruma ova tačka se odlaže za narednu sednicu Komisije.

5. Razmatranje izveštaja glavnih komisija u vezi Nacrta zakona br. 06/L-056 o Tužilačkom savetu Kosova

Predsednica - je iznela na razmatranje Izveštaj glavnih komisija u vezi Nacrta zakona br. 06/L-056 o Tužilačkom savetu Kosova i zahtevala od Komisije da se izjasne ako imaju primedbi.

Komisija je sa 5. glasova za i 1. uzdržani, procesirala Skupštini Nacrt zakona br. 06/L-056 o Tužilačkom savetu Kosova, uz predloženu preporuku Komisije za budžet i finansije.

Amandman 1

Član 11. 2.5, na početku „Predlaže Skupštini budžet izrađenog od Saveta“ menja se i glasi: „Procesira budžet izrađen od Saveta“.

6. Razmatranje zahteva NPN “HOXHA”, u vezi tumačenja zakonske odredbe člana 22 i 23. Zakona o izgradnji

Predsednica – iznela je za razmatranje zahtev NPN “HOXHA”, u vezi tumačenja zakonske odredbe člana 22 i 23. Zakona o izgradnji i rekla da bilo koji dopis koji dođe u Komisiji mi ćemo tretirati i dati pismeni odgovor, jer moramo uspostaviti pravilo da ako se neko nam obrati pismeno, mora dobiti odgovor od nas.

Hajdar Beqa - takvim dopisima bilo bi dobro da se vraća odgovor i bez tretiranja na sednici Komisije, ako se smatra takvim.

Nakon diskusija, Komisija smatra da u vezi ovog dopisa nije nadležna za tumačenje navedenog pravosnažnog zakona, uključujući i dotične članove Zakona o izgradnji.

Ujedno Funkcionalna komisija za tretiranje navedenog zakona je Komisija za poljoprivredu, šumarstvo, razvoj sela, životnu sredinu i prostorno planiranje.

7. Razno

A. Razmatranje Izveštaja sa amandmanima na Nacrt zakona br. 06/L-086 o posebnoj komori Vrhovnog suda po pitanjima u vezi Kosovske Agencije za privatizaciju

Predsednica - iznela je na razmatranje navedeni izveštaj i zahtevala od članova Komisije da se izjasne ako imaju primedbi.

Hajdar Beqa – je rekao da je radna grupa radila uz maksimalni angažman svih članova ali i grupa interesa koje su učestvovala u radu radne grupe i rekao da kod amandmana br. 4, predlog PG 6+ je inkorporisan kod predloga Funkcionalne komisije. U nastavku je zahtevao od Komisije da podržavaju navedeni izveštaj.

Bahri Šabani – je izjavio da odustane od predloženih amandmana PG 6+ u vezi ovog N/Z.

Nakon diskusija, Komisija je sa 4. glasova za i 2. uzdržana donela ovu:

Preporuku

I. Usvaja se izveštaj sa amandmanima Komisije.

II. Nacrt zakona br. 06/L-086 o Posebnoj komori Vrhovnog suda po pitanjima u vezi Kosovske agencije za privatizaciju i predložene amandmane, procesira na dalju nadležnost glavnim komisijama.

III. Amandmani podržani od Komisije su u prilogu ovog zapisnika.

B. Predlog/informacija

Hajdar Beqa – predložio je da se pozivaju svi koji su učestvovali i pratili rad Komisije na kraj godišnjih koktel kog će prirediti Komisija u znaku zahvalnosti.

Predlog je podržan od svih članova Komisije.

Sednica je završena u 15:35.

Pripremila je:

Jedinica za podršku Komisiji

Predsednica - Komisije,

Albulena Haxhiu

Aneks - amandmanima na Nacrt zakona br. 06/L-086 o posebnoj komori Vrhovnog suda po pitanjima u vezi Kosovske Agencije za privatizaciju

Amandman 1

U celom tekstu nacrt zakona reč “njen/njegov” ili “njegov/njen” briše se i usaglašava prema kontekstu rečenice.

Amandman 2

Član 1 naslov se menja i glasi:

“Cilj”

Član 1 u četvrtom redu reč “Sud” zamenjuje se sa “Sud” i tekst ne nastavlja kao u Nacrtu zakona.

Amandman 3

Član 2 podstav 1.9 menja dr i glasi: “1.9 **Lice**– fizičko, pravno lice, javni autoritet ili preduzeće;
Član 2 podstav 1.15, nakon reči “pravno lice” dodaje se “individualni biznis“ i tekst se nastavlja kao u Nacrtu zakona.

Član 2 podstav 1.18 reč “ili” briše se i tekst se nastavlja kao u Nacrtu zakona.

Član 2 Nakon podstava 1.26, dodaje se novi podstav 1.27, koji glasi: “1.27. **Zajedničko Veće** – veće u sastavu svih sudija Apelacionog veća, koji je nadležan za utvrđivanje načelnih stavova i pravnih mišljenja o pitanjima koji se odnose na jedinstvenu primenu zakona ili ujedinjenje sudske prakse.”

Član 2 stav 2 menja se i glasi: “2. Reči koje se koriste za jedan pol u ovom zakonu obuhvata i drugi pol.

Član 2 stav 4 menja se i glasi: “4. Od stupanja na snagu ovog Zakona, svaka referenca u zakonodavstvu u odnosu na Zakon br. 04/L-033 o posebnom veću ili njegovom prilogu, ili neka njegova određena odredba podrazumevaće ovaj Zakon, odnosno analogne odredbe ovog Zakona.

Amandman 4 dva predloga

A. Predlog funkcionalne komisije

Član 4, stav 2, reči “jedan (1)” zamenjuje se sa “dva (2)” i tekst se nastavlja kao u Nacrtu zakona.

B. Predlog Parlamentarne grupe Srpska lista, bez podrške funkcionalne komisije

Menja se stav 2 Člana 4 Nacrta zakona i glasi:

U sastavu Posebnog veća nalaze se sudije koje su državljani Kosova i odražavaju etnički sastav strukture stanovništva na Kosovu, sa najmanje dve (2) sudije iz redova srpske zajednice na Kosovu i najmanje jedan (1) sudija iz redova drugih ne većinskih zajednica na Kosovu.

Amandman 5

Član 4, stav 7 menja se i glasi:

“7. Sve sudije imenovane u Posebnom veću, dužni su da ispune sve kriterijume utvrđene Zakonom o sudovima za sudije Vrhovnog suda. Sa posebnim fokusom, sudije koje rade u Posebnom veću moraju imati dokazano iskustvo u sledećim oblastima:

7.1 Imovinska prava;

7.2 Ljudska prava, sa posebnim naglaskom na zakonodavstvo Evropskog suda za ljudska prava;

7.3 Pravo na rad i stečaj;

7.4 Trgovačko pravo, uključujući i upravljanje korporacija i pravo na obaveze;

Amandman 6

Član 4, stav 9, menja se i glasi: “9. Svi predmeti koji su u isključivoj nadležnosti Posebnog veća, kao što je utvrđeno u članu 5 ovog Zakona, osim zahteva u vezi procesa privatizacije ili imovinskih, razmatraju se i sude na prvom stepenu od strane sudije pojedinca. Zahtevi u vezi procesa privatizacije i imovinski zahtevi biće razmatrani i suđeni na prvom stepenu od strane specijalizovanog veća, u sastavu od tri sudije.

Amandman 7

Član 4, stav 10, na početku rečenice, reči “apelaciono veće ” zamenjuje se sa “drugi stepen, Apelacioni,” kao i u drugom redu briše se reč: “apelacioni” i tekst se nastavlja kao u Nacrtu zakona.

Član 4, stav 13, reč; “traži se” pre reči “od nadzornog sudije” briše se i reč “ceni” zamenjuje se sa reči: “ceni”.

Amandman 8

Član 5, podstav 1.10, menja se i glasi : “1.10. slučaj ili procedura koja je u okviru delokruga Uredbe UNMIK-a br. 2005/48 ili sledećeg zakonodavstva, ili žalba ili procedura koja je u vezi slučaja u okviru delokruga ove Uredbe ili njegovog narednog zakonodavstva”.

Član 5, podstav 1.11, reči “ovaj stav 1” zamenjuje se sa “stavom 1 ovog člana .”

Član 5, stav 2, briše se druga rečenica “Pravosuđe Kosova u Pravilniku o unutrašnjem organizovanju sudova.

Član 5, stav 5, menja se i glasi : “Ako Agencija nije imenovana kao strana u nekom predmetu u, u nekom sudu prema ovom stavu, navedeni sud je obavezan da imenuje Agenciju ako stranku. Agencija ima pravo da učestvuje kao strana *ex officio*, kao i da dobije primerak svih spisa predmeta i biće dostavljene i sve predstavke u buduće uvezi predmeta ili procedure.”

Član 5, stav 6, reč “granice” zamenjuje se sa “ograničenja” i tekst se nastavlja.

Član 5, stav 7, reč “fore navedeno” na kraju prve rečenice zamenjuje se sa “ovog člana” i nakon reči; “stav 4:” na kraju druge rečenice stava 7 dodaje se: 7,“ovog člana ”.

Član 5, podstav 7.1, reč “takvog” zamenjuje se sa “drugim” i tekst se nastavlja.

Član 5 stav 8 reči “Asnjë gjë” zamenjuje se sa “Asgjë” i tekst se nastavlja. (izmena se odnosi na albanski jezik).

Amandman 9 predlog parlamentarne grupe Srpska lista, bez podrške funkcionalne komisije

Član 4 Nacrta zakona menja se i dodaje stav 16:

“ Ako je predmet sudskog procesa, preduzeće, korporacija ili imovina koja se nalazi ili je osnovana u opštinama sa srpskom većinom na Kosovu, u sastavu veća prvostepenog suda iz stava 9 ili žalbenog veća iz stava 10 ovog člana, obavezno mora biti bar jedan sudija (1) nacionalne pripadnosti srpske zajednice na Kosovu.”

Amandman 10

Član 6, podstav 1.1.6. briše se i redosled stavova ne nastavlja.

Amandman 11

Član 8 Nacrta zakona menja se i glasi :

Član 8. Podnošenje dokaza

“U svakoj proceduri, predmetni sudija ili veće posebnog veća može da nalaže svakom licu da dostavi ili pruži dokaze, dokumente ili odgovarajuće informacije, ako sudija ili predsedavajući tog veća opravdano veruje da su od materijalnog značaja ili da su relevantni za proceduru ”.

Amandman 12

Član 9, reč “Apelacioni” u naslovu člana zamenjuje se sa “Žalbe”, i izmena se odnosi na celi tekst ovog člana, i tekst se nastavlja.

Član 9 stav 2 u čestom redu nakon reči „nesaglasan“ dodaje se: „potpisan“, i tekst se nastavlja.

Amandman 13 predlog parlamentarne grupe Srpska lista, bez podrške funkcionalne komisije

Briše se stav 5 i Člana 9 Nacrta zakona, tako da stavovi člana 9 Nacrta zakona 6,7,8,9,10,11,12,13,14 i 15 postaju stavovi 5,6,7,8,9,10,11,12,13 i 14.

Amandman 14

Član 9, podstav 6 menja se i glasi : “6. Stranaka ima prvo da uloži žalbu protiv presude ili rešenja sudije pojedinca ili Veća, na osnovu stava 9 član 4 ovog Zakona, ili prema sudu koji je nadležan o predmetu, na osnovu stava 3 član 5 ovog Zakona, ulažući žalbu Apelacionom veću, kao i dostavljanjem te žalbe trećim stranama, u roku od petnaest (15) dana. Žalba se ulaže sudu ili sudiji, koji je doneo navedeno rešenje ili presudu, u roku od petnaest (15) dana. Apelaciono veće odbija žalbu ako strana nije uspela da uloži istu u roku utvrđenog vremenskog perioda .”

Član 9, stav 7 u desetom i četrnaestom redu, reči: dvadeset i jedan (21)” zamenjuje se sa petnaest (15) i tekst se nastavlja

Član 9, stav 8 u petom redu, reči “dvadeset ijedan (21)” zamenjuje se sa petnaest (15) i tekst se nastavlja

Član 9, stav 12 u desetom redu, reč “deset (10)” zamenjuje se sa “trideset (30)” i tekst se nastavlja

Amandman 15 dva predloga

A. Predlog funkcionalne komisije

Član 10, stav 2, reči “Sa stupanjem na snagu zakona br. 04/L-033,” briše se, i tekst se nastavlja.

Član 10, podstav 3.2 menja se i glasi : “Ta stranka će imati pravo samo na adekvatnu novčanu naknadu za gubitak prava, naslova ili sličnog interesa. Visina te naknade biće utvrđena od licenciranog procenitelja nepokretnost, na osnovu tržišne vrednosti navedene transakcije, izvršena od KPA ili Agencije, dok stepen ispunjavanja te naknade je subjekt odredba na snazi Zakona o KAP.”

B. Predlog Parlamentarne grupe Srpska lista, bez podrške funkcionalne komisije

Član 10 Nacrta zakona, brišu se stavovi 2,3,4, i 5 tako da stavovi 6 i 7 postaju 2 i 3.

Amandman 16

Član 11 menja se i glasi:

Član 11

Troškovi postupka

Odluka izdata od sudije pojedinca ili veća utvrđuje troškove postupka. Sudija ili veće sudija odlučuje o ovi troškovima, na osnovu relevantnih odredbi Zakona o vanparničnom postupku.

Amandman 17

Poglavlje III, u naslovu poglavlja, briše se ponavljanje reči: “SUDIJE POSEBNOG VEĆA”

Amandman 18

Član 13, naslov člana menja se i glasi :

Član 13

Nesaglasnosti i izuzeće sudija

Član 13, stav 6, reč “e veçantë” zamenjuje se sa “e posaçme”. (izmena se odnosi na albanski jezik)

Amandman 19

Član 15 Nacrta zakona, reč “registrator” zamenjuje se sa “službenik za menadžiranje predmeta” i tekst se nastavlja

Član 15, stav 2 u dvanaestom redu, briše se reč “konfidencijalno” i nastavlja se tekst.

Član 15, stav 4 u četvrtom redu, reč “kanal” zamenjuje se sa “veza” i tekst se nastavlja.

Član 15, stav 7 briše se .

Amandman 20

Član 17 menja se i glasi:

Član 17

Administracija pod uputstvom Predsednika Vrhovnog suda

Predsednik Vrhovnog suda, uz pomoćnog nadzornog sudije, pruža će uputstva za administraciju Posebnog veća i, osim ako nije drugačije predviđeno ovim zakonom, i rad posebnog veća.

Amandman 21

Član 18, stav 1, reč “dva” briše se i tekst se nastavlja.

Amandman 22

Član 19, stav 6, u prvoj rečenici, nakon “predsednik suda” dodaje se reč “Vrhovnog” i tekst se nastavlja.

Član 19, stav 6, reč “suda” na kraju prve rečenice, zamenjuje se sa “Posebnog veća”.

Amandman 23

Član 20, stav 2 menja se i glasi: “2. Nadzorni sudija sprovodi pravila i naloge sudskog veća Kosova, kao i naloge predsednika Vrhovnog suda, koji se donose shodno odgovornosti i njihovih zakonskih nadležnosti.”

Amandman 24

Član 21 menja si glasi:

Član 21

Nadležnosti i određivanje predmeta

1. Sudija pojedinac je nadležan za prvostepeno suđenje za sve zahteve, žalbe ili podnesene predmete pri Posebnom veću, kao:

1.1 slučajeve koji se odnosi na zahteve ili žalbe u vezi legitimnih prava radnika, na osnovu člana 10 Uredbe br. 2003/13 ili sledećeg zakonodavstva ili opštih pitanja zapošljavanja preduzeća ili korporacija;

1.2 slučajevi koji se odnosi na žalbe ili druga pitanja, koji su u vezi likvidacije jednog preduzeća ili njene imovine;

1.3 slučajevi koji se odnose na reorganizaciju ili restrukturiranje jednog preduzeća, na osnovu uredbe br. 2005/48 Zakona br. 04/L-035 o reorganizaciji određenih preduzeća i njihove imovine ili narednog zakonodavstva;

1.4 drugi slučajevi koji spadaju pod jurisdikciju Posebnog veća, kao što je predviđeno članom 5 ovog Zakona.

2. Predmeti koji se odnose na zahteve ili žalbe, koji su u vezi procesa privatizacije preduzeća od KPA ili Agencije, kao i slučajevi koji su u vezi opštih imovinskih zahteva, koji se sude na prvom

stepenu od veća u sastavu od tri (3) sudija, kao što je utvrđeno u stavu 9, član 4 ovog Zakona. Sastav ovog veća utvrđuje se od nadzornog sudije.

3. Određivanje predmeta na prvom stepenu sudiji pojedincu, odnosno nadležnom veću, vrši se izvlačenjem žreba, na osnovu procedura utvrđenih pravilnicima Sudskog saveta Kosova.

Amandman 25

Član 22, stav 1, menja se i glasi: “1. Nadležnosti utvrđene ovim Zakonom o posebnom veću ili njenim sudijama su dodatne nadležnosti o onome što je već utvrđeno Zakonom ili drugim podzakonskim aktima na snazi.”

Član 22, podstav 2.3, reč “zakonski” zamenjuje se sa “ovlašćenim” i tekst se nastavlja.

Amandman 26

Član 26, stav 5, u zadnjoj rečenici, nakon reči: “objavljivanje” dodaje se reči “na oglasnoj tabli” i tekst se nastavlja

Amandman 27

Član 28 menja se i glasi :

Član 28 Rokovi

Osim kao je utvrđeno isključivo drugačije, utvrđeni rokovi ovim zakonom računaju se na osnovu nadležnih odredbi o rokovima Zakona o vanparničnom postupku.

Amandman 28

U članu 32, pod stav 3.1 u trećem redu, reč “zakonski” zamenjuje se rečju “ovlašćen” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

U članu 32, pod stav 3.2 u trećem redu, reč “zakonski” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 29

U članu 33, stav 1 u trećem redu, reč “zakonski” zamenjuje se rečju “ovlašćen” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona. Dok u trećem redu reč „registar – održavaoc“ zamenjuje se rečju „zvaničnik za održavanje predmeta“ nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

U članu 33, stav 2, reč “registar-održavaoc ” zamenjuje se rečju „zvaničnik za održavanje predmeta“ nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

U članu 33, pod stav 4.3, reč “Ukoliko odredbe stava 4” zamenjuje se rečima „ukoliko odredbe stava 4 ovog člana“ i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 30

U članu 34, stav 4, menja se i glasi: “4. Stranke mogu rešiti sport međusobno putem sudskog pomirenja tokom čitave sudske procedure. Odgovarajuće odredbe u vezi sa sudskim pomirenjem u Zakonu o parničnom postupku će se sprovesti mutatis mutandis u predviđenim procedurama Posebnog odeljenja“.

Amandman 31

U članu 36, posle pod stava 2.5 dodaje pod stav 2.6 koji glasi: “2.6. je pripojen još jedan primerak pravnog akta protiv ili prema kojem je podnet zahtev/žalba“.

Amandman 32

U članu 39, reč “protiv žalba” u čitavom tekstu člana zamenjuje se rečju “protiv tužba” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 33

Član 40 menja se i glasi:

Član 40 **Završetak pismenih procedura**

1. Pismene procedure će se završiti:

1.1. ukoliko protivničke stranke nisu podnela u okviru zakonskog roka odgovor na tužbi.

1.2. ukoliko protivničke stranke u okviru zakonskog roka podnela odgovor na tužbi, ali tada se odobri kao što je utvrđeno u članu 38 ovog zakona, tužilac nije podneo u okviru zakonskog roka odgovor prema odgovoru na tužbi;

1.3. ukoliko tužilac je podneo u okviru zakonskog roka odgovor prema odgovoru na tužbi, međutim tuženi nije uručio u okviru zakonskog roka protiv odgovor, ukoliko ova poslednja se dozvoljava prema članu 38 ovog Zakona.

Amandman 34

Član 43, stav 6, menja se i glasi: “6. U slučaju da jedan svedok ne poštuje naloga suda, predmetni sudija odnosno predsedavajući saveta, izriče novčanu kaznu pomenutom svedoku. Odredbe Zakona o krivičnom postupku u vezi nepoštovanja suda će se primeniti *mutatis mutandis* u odgovarajućim slučajevima pred Posebnom odeljenjem.”

Amandman 35

U članu 47, stav 1, posle reči “Kancelarija za registraciju koja” dodaju se reči “će zahtevati od stranaka da” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 36

U članu 49, reči “pogledanje terena i kontrolisanje objekata” u čitavom tekstu člana zamenjuje se rečima „izlazak na terenu i uviđaj na licu mesta“ i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 37

U članu 53, stav 2, reč “njenog” zamenjuje se rečju “njegovog” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Član 53, stav 7, menja se i glasi: “7. Odgovarajući zvaničnik za pravnu podršku stara se da se vodi zapisnik za sve sednice. Ovaj zapisnik potpiše se od međusudske stranke i od samog sudije, odnosno od predsedavajućeg odgovarajućeg veća”.

Amandman 38

U članu 54, stav 6, posle rečima “pravosnažne presude” dodaju se reči “Apelacionog koledža” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Član 54, stav 7, briše se.

Amandman 39

Član 55 menja se i glasi:

Član 55

Ispravka presude

U slučaju grešaka na imena i brojke, kao i druge greške u pisanju i izračunavanje, nedostatke u pogledu oblika presude i ne usklađivanja kopije sa originalnom presudom, Posebno odeljenje, njenom inicijativom ili na osnovu podnetog zahteva od stranaka, ispravlja presudu u svako vreme. U slučaju ispravke presude, sam sudija, odnosno koleđ, sprovodi *mutatis mutandis* odredbe Zakona o parničnom postupku.

Amandman 40

U članu 57, reč “Registar održavaoc” zamenjuje se rečima “zvaničnik za menadžiranje predmeta” u reč “plaēt” na kraju rečenice zamenjuje se rečju “palēt”. (samo na albanskom jeziku).

Amandman 41

U članu 58, stav 1, brišu se reči “, kojim je uručen zahtev, ne podnosi odgovor na tužbu na potreban način u okviru utvrđenog vremenskog roka na osnovu člana 37. ovog zakona, ili ukoliko protivničke stranke“, i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 42

U članu 59, stav 6, na kraju rečenice posle rečju “žalba” dodaje se reči “kod Apelacionog koleđža”.

Amandman 43

Član 61 menja se i glasi:

Član 61

Mere sigurnosti

1. Nakon podnošenja predloga od jedne stranke, posebno odeljenje može odrediti meru sigurnosti pod uslovom da podnosilac daje poverljive dokaze za postojanje zahteva ili njegovog subjektivnog prava i da će biti štete jednokratne i ne ispravljene za stranku ukoliko se ne usvoji mera sigurnosti. Šteta se smatra kao „ne ispravljena“ jedino ukoliko se ne može nadoknaditi na opravdan način putem finansijske nadoknade. Predlog za

određivanje mere bezbednosti treba uručiti zajedno sa zahtevom, ili ukoliko nakon podnošenja zahteva/tužbe, tada ona treba referisati tom zahtevu/tužbi.

2. Posebno odeljenje može doneti odluku u vezi sa predlogom za određivanje mere bezbednosti bez održavanja sednice saslušanja i nakon toga što stranka imala mogućnosti za podnošenje dokaze protivljenja pismeno. Kada postoje hitne okolnosti koje obavezuju Posebno odeljenje da odmah postupi u vezi sa predlogom, tada Posebno odeljenje može doneti odluku o predlogu za određivanje mere sigurnosti bez uručivanja predloga drugoj stranki. Mera sigurnosti određuje se samo za određen vremenski period i može se produžiti nakon podnošenja zahteva.
3. Odluka za određivanje mere sigurnosti vrši se pismeno i da će:
 - 3.1. Prikupiti faktičku i proceduralnu pozadinu procedure za toliko koliko se ona odnose sa merom sigurnosti.
 - 3.2. konstatovati prirodu štete koje će pretrpeti stranka podnosilac u slučaju da se ne odredi mera sigurnosti i razlozi zašto Posebno odeljenje je konstatovala da takva šteta je nenadoknadiva;
 - 3.3. obuhvatiti nalaze Posebnog odeljenja o dokazima i pravno obrazloženje za usvajanje predloga za određivanje mere sigurnosti; kao i
 - 3.4. precizirati vreme kada ističe mera sigurnosti.
4. Pre određivanja mere sigurnosti, Posebno odeljenje može zahtevati od podnosioca da deponira finansijsku garanciju u Posebnom odeljenju u iznosu kojeg posebno odeljenje smatra da je dovoljna za nadoknadu troškova i štete koje može pretrpeti ili može se prouzrokovati bilo kojoj stranki koja podleže meri sigurnosti a što se naknadno pogrešno može konstatovati da je podložan meri sigurnosti.
5. Odluka za određivanje mere sigurnosti je obavezna za sve stranke i protiv iste može se podneti žalba odmah kod Apelacionog koledža.

Amandman 44

U članu 63, stav 1 u drugom redu, reč “opravdano” briše se tekst i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 45

U članu 64, stav 2, reč “Poslovník” zamenjuje se rečju “Pravila” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 46

U članu 66, stav 1, reči “Obaveštenje o žalbi” zamenjuju se rečju “Žalba” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 47

U članu 67, stav 1, reč “dvadeset jedan (21)” zamenjuje se rečju “petnaest (15)” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

U članu 67, stav 2, reč “takav” zamenjuje se rečima “prema žalbi” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 48

Član 68 menja se i glasi:

Član 68

Završetak procedura pismeno nakon žalbe

1. Procedure pismeno nakon žalbe završavaju se:

1.1. ukoliko se ne uručuje u okviru zakonskog roka odgovor na žalbi.

1.2. ukoliko je uručen u okviru zakonskog roka odgovor na žalbi, ali žalioac nije uručio u okviru zakonskog roka bilo koji odgovor prema njoj, u tim slučajevima kada je moguće prema članu 38. stav 3. ovog zakona.

1.3. Nakon isteka zakonskog roka u tim slučajevima kada uručenje protiv odgovora je sprovodljiv prema članu 38. stav 3. ovog zakona.

Amandman 49

Član 69 stav 1 menja se i glasi:

”1. Njegovom inicijativom ili na osnovu pismenog zahteva od jedne stranke, Apelacioni koledž odlučuje ukoliko će održati jednu ili više sednice saslušanja u vezi sa odgovarajućom žalbom. Apelacioni koledž uzima u obzir bilo koji zahtev za usmenu proceduru koja se podnosi od bilo

koje stranke, koja podnosi njene razloge za podnošenje zahteva za usmenu proceduru. Takav zahtev podnosi se pre završetka procedure pismene žalbe“.

Amandman 50

Član 71 nacrtu zakona briše se i redosled članova u nastavku vrši se prema redosledu brojeva.

Amandman 51

U članu 73, stav 7, menja se i glasi: “7. Nezadovoljna stranka završnim listom, nezavisno ukoliko se žalio prema preliminarnoj listi ili ne, ima pravo uručiti pismenu žalbu u Posebnom odeljenju pre isteka vremenskog roka od dvadeset (20) dana i žalba će se“: i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

U članu 73, stav 14, reč “apeli” zamenjuju se rečju “žalbe” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 52

U članu 76 reč “veoma” briše se i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 53

U članu 77, stav 1, posle rečju “ovog” u prvoj rečenici, dodaje se reč “zakon” i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 54

Član 78 pod stav 1.1 u jedanaestom redu reč “potreban” briše se i nastavlja se tekst kao u nacrtu zakona.

Amandman 55

U članu 79 reč “dani” zamenjuju se rečju “dan”.