



Republika e Kosovës
Republika Kosovo-Republic of Kosovo
Kuvendi - Skupština – Assembly

VI. Saziv

Prolećna sesija

Komisija za nadzor javnih finansija
Sednica br. 17
Priština, 2 maja 2018, u 11:00 časova
Zgrada Skupštine, sala N-303-

Z A P I S N I K

Učestvovali su: Driton Selmanaj, Mërgim Lushtaku, Verica Čeranić, Ali Lajçi, Muharrem Nitaj, Shqipe Pantina, Avdullah Hoti, Zafir Berisha i Albert Kinolli.

Odsutni: Faton Topalli i Andin Hoti.

Ostali prisutni: Ilir Salihu, Vlora Spanca, Shkëlqim Xhema, Saranda Hysaj, Myrvet Gashi, Driton Shala- ZKA; Kreshnik Radoniqi – Osnovni Sud Peć, Nehat Idrizi i Hydajet Hyseni- GJK, Fatmir Gashi, zamenik ministra finansija i Shkëlzen, Morina- MF.

Predsedavao je: Driton Selmanaj, predsednik Komisije.

Dnevni red

1. Usvajanje dnevnog reda;
2. Usvajanje zapisnika sa sednice od 18.4.2018. god.;
3. Razmatranje Izveštaja revizije o efikasnosti menadžiranja civilnih predmeta u osnovnim sudovima;
4. Razmatranje Akcionog plana Vlade za adresiranje preporuka iz Izveštaja revizije za 2016. god.
5. Razmatranje Izveštaja revizije učinka informativnog sistema poreza na imovinu; i
6. Razno.

1. Usvajanje dnevnog reda

Dnevni red je usvojen bez izmena.

2. Usvajanje zapisnika sa sednice od 18.4.2018. god.

Zapisnik je usvojen uz primedbe poslanika Abdullah Hoti.

3. Razmatranje Izveštaja revizije o efikasnosti menadžiranja civilnih predmeta u osnovnim sudovima

Predsednik - informisao je Komisiju da će se danas razmatrati Izveštaj revizije o efikasnosti menadžiranja civilnih predmeta u osnovnim sudovima.

Avdullah Hoti - glavni nalazi revizije su kod menadžiranja procesa raspodele predmeta. revizor je našao da u tri osnovna suda koriste se različite metode za raspodelu predmeta. Na primer u Osnovnom sudu u Prištini i u Osnovnom sudu u Gnjilanu predmeti se raspodele na dnevnoj osnovi dok u osnovnom sudu u Peći predmeti se dele prema modelu rotacije. Komentar revizora je da svaka od ovih metoda ima svoje ne regularnosti. Moje je mišljenje je da se usklade procedure deljenja predmeta sudijama unutar sudova.

Naredni je problem kod načina primanja predmeta u sudovima. Nalazi revizora da u tri sudova nedostaje dokumentacija podataka o civilnim predmetima u elektronskom sistemu koji veoma efikasno omogućava menadžiranje. Što se nerešeni predmeta tiče, smatram da je naj problematičnije. Statistike ukažu na to da u osnovom sudu u Prištini u periodu 1999 – 2016 je 15,000 nerešenih predmeta, a broj se svake godine povećava. Normalno da broj sudija nije velik što iznosi 600 predmeta za jednog sudiju u tom Sudu, u Peći je manja opterećenost, uz manje nerešenih predmeta, sve ukupno 1855 ili 310 predmeta za sudiju. Prema revizoru u 2015. god. u Prištini je 88% nerešenih predmeta, u Peći 53%, u Gnjilanu je 75%, dok vreme za rešavanje civilnih predmeta, prema statistikama je u Prištini 4.6, Gnjilanu 3 i u Peći 1.3 god. Razlog ispada da je nedostatak dovoljnog osoblja za podršku u sudovima za pripremu predmeta, kako sudije ne bi više potrošili vremena u tehničkim poslovima a ne u odlučivanju.

U svom značajnom delu izveštaj govori o postupcima preduzetih od SSK-a za povećanje efikasnosti rada, uključujući bilansiranje predmeta između sudija i potom objavljivanje tromesečnih izveštaja, kako bi se video rad svakog sudije.

Shqipe Pantina – rešavanje predmeta rotacijom u Peći, zašto se ta praksa ne preuzima i u Prištini. Da li postoji konkretni plan o učinku, s obzirom da Sudski savet oceni rad sudija i šta možemo mi kao poslanici učiniti da taj rad bude efikasan?.

Ali Lajqi - koliko je uticaja imala reforma u sistemu pravde kod efikasnosti i preventiva za povećanje učinka? koji su pozitivni koraci koje je doneo sistem reformi?.

Zafir Berisha - s obzirom da u Osnovnom sudu u Prištini je 15,000 nerešenih predmeta, kako mislite da rešite ovakav broj istih?

Nehat Idrizi - odgovorio je: s obzirom na uspeh i nedostatke koji prate SSK-a ipak ima vidnih poboljšanja tako da u toku regrutovanja sudija 1/3 njih podležu ocenjivanju učinka.

Avdullah Hoti - da li učinak od 27 predmeta mesečno, u tri sudova gde je vršena revizija je od 17 do 18. predmeta za jednog sudiju, da li su to i međunarodne norme za rešene civilne predmete?.

I u tri slučaja u tri navedena suda, broj nerešenih predmeta je u porastu. Kako je poboljšana situacija od 2010. god. a svake godine se povećava broj nerešenih predmeta. Na kraju želim da ističem da razmatranje predmeta koji se vraćaju od apelacionog suda, mora da se razmatra odmah, to je i zabrinutost građana.

Muharrem Nitaj - potencirali ste da ste obuhvatili 60. sudija u oceni učinka, i rezultiralo da su troje njih imali slab učinak što nije u skladu sa standardima i normama koje treba da ispuni sudija. Isto tako g.din Idrizi ste rekli da su ti ljudi pohađali dodatnu obuku, da li to znači da nemaju zadovoljni učinak? da li ste koji puta analizirali ili vršili neku studiju o finansijskim troškovima i ljudskom potencijalu koji će biti potreban vama u SSK-u za poboljšanje učinka?

Albert Kinolli - zašto ste toliko odugovlačili to pitanje? da li je to posledica nedostatka budžeta ili šta? zašto niste i ranije potencirali? zašto je trebalo toliko dugo vremena da se čeka za adresiranje ovih pitanja? da li je u pitanju izostanak osoblja ili mnogi ostali problemi?

Vlora Spanca - Zakonom o generalnom revizoru i KGR-om, revizor je nadležan da obavlja obavezne revizije regularnosti i učinka. Revizija koja je izvršena u Sudskom savetu Kosova i osnovnim sudovima ulazi u reviziju učinka što je nezavisna i verodostojna ocena vladinih aktivnosti za ocenjivanje učinka i ekonomizaciju tog procesa. Raspravljali smo i dobili dopis od SKS-a i to je bilo naše potvrđivanje, što znači da je u potpunom skladu sa Zakonom o generalnom revizoru i KGR-om.

Kreshnik Radoniqi - u 2009 – 2010 Sud je bio pred kolapsom. Jedan sudija je imao oko 2000 predmeta dok sada ima oko 300. Sada već imamo vidnih napretka u zakonskim reformama i u sistemu koji je dao rezultate, ali i sam SKS sa povećanjem broja sudija pokazao je uspeh o rešavanju ovih predmeta.

Driton Selmanaj - s obzirom da nije bilo prijavljeni za diskusiju, predložio da se Izveštaj šalje plenarnoj sednici ili da se daju samo preporuke za SSK-a i osnovne sudove.

Zaključak

Komisija za nadzor i javnih finansija je odlučila da se preporuči da Izveštaj revizije učinka i menadžiranja civilnih predmeta u osnovnim sudovima stavlja na glasanje na narednoj sednici Komisije.

4.Razmatranje Akcionog plana Vlade za adresiranje preporuka iz Izveštaja revizije za 2016. god.

Driton Selmanaj – naglasio da Vlada po prvi puta je Skupštini dostavila takav izveštaj o sprovođenju preporuka i time otvaram raspravu.

Fatmir Gashi - predstavnik Ministarstva finansija, naglasio da ovaj Akcioni plan ne odnosi se na rad Ministarstva finansija, nego na sve ostale institucije i rekao da ima pravo da obrazlaže rad prezentovanih institucija u ovom Akcionom planu.

Zaključak

Komisija za nadzor i javnih finansija je odlučila da se preporuči da Izveštaj o nalazima revizora za 2016. god. stavlja na glasanje na narednoj sednici Komisije.

5. Razmatranje Izveštaja revizije učinka informativnog sistema poreza na imovinu

Driton Selmanaj - je naglasio da u vezi ove tačke dnevnog reda, izvestilac je poslanik Zafir Berisha.

Zafir Berisha - naš opšti je zaključak da Informativni sistem poreza na imovinu nije uspeo da potpuno bude efikasan. Projekt za razvoj sistema je predviđen da bude okončan decembra 2017. god. ali Ministarstvo finansija još uvek nije uspelo da ispuni uslove sporazuma, ugrožavaju i prekid istog i dovođenje pod znakom pitanja trajno funkcionisanje sistema. Od 38. opština, samo 24. su koristile Informativni sistem poreza na imovinu i od toga za sva inicirana pitanja generalni revizor je dao konkretne preporuke. Trideset preporuka su upućena Ministarstvu finansija, dok 4. su upućena opštinama. Svi subjekti kod kojih je izvršena revizija složili se sa nalazima i zaključcima kao i predviđenom roku za dostavljanje akcionog plana za sprovođenje preporuka.

Fatmir Gashi - obrazložio je nalaze Izveštaja revizije i obećao da će svi nalazi biti adresirani u određenom vremenskom roku prema preporukama Komisije.

Shkelzen Morina - u kratkim crtama je izneo izazove koje ima sektor za porez na imovinu, političku nespремnost da opštine sa srpskom većinom sprovedu taj sistem i uz činjenicu da su MF i departman poreza na imovinu spremni za to.

Zaključak

Komisija za nadzor i javnih finansija je odlučila da Izveštaj revizije o efikasnosti Informativnog sistema poreza na imovinu stavlja na glasanje na narednoj sednici Komisije.

Sednica je završena u 13:30 časova.

**Pripremljeno je od:
Osoblja za podršku Komisiji**

Predsednik Komisije,

Driton Selmanaj