



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Kuvendi - Skupština - Assembly

VI Saziv

Prolećna sesija
Komisija za zakonodavstvo, mandate, imunitet,
Poslovník i nadzor Agencije protiv korupcije
Sednica br. 25
Priština, 24.04.2018, 13:00
Zgrada Skupštine, sala N/10

ZAPISNIK

Učestvovali su: Hajdar Beqa, Bahrim Šabani, Sami Kurteshi, Arben Gashi, Korab Sejdiu, Igor Simić, Shkumbin Demaliaj i Bilall Sherifi.

Odsutni : Glauk Konjufca i Nezir Çoçaj.

Ostali prisutni: Fitim Sadiku -POLIS, Sanije Berisha OBCE, Agnesa Haxhiu -KDI, Shefki Kastrati- NDI, Valbona Bytyqi –Ekonomia Online, Blerim Sallahu- GP VV, Rreze Hoxha - GLPS, Rinor Beka- NDI i Muhamet Shehu- Kosova Sot.

Predsedavao je, Hajdar Beqa, potpredsednik Komisije.

Dnevni red :

1. Usvajanje dnevnog reda;
2. Razmatranje Izveštaja sa amandmanima Funkcionalne komisije na Nacrt zakona br. 06/L-012 o glavnom gradu Republike Kosova / Prištinu;
3. Razmatranje Izveštaja o Nacrtu zakona br. 06/L-009 o posredovanju;
4. Razmatranje Godišnjeg izveštaja rada Agencije za besplatnu pravnu pomoć, za 2017.god.
5. Razno.

1. Usvajanje dnevnog reda

Dnevni red je usvojen bez izmena.

2. Razmatranje Izveštaja sa amandmanima Funkcionalne komisije na Nacrt zakona br. 06/L-012 o glavnom gradu Republike Kosova / Prištinu

Arben Gashi, je rekao da su predloženi amandmani potpuno u suprotnosti sa Ustavom. Primedbe je imao uglavnom kod nadležnosti za glavni grad, i rekao da Zakon o policiji Kosova eksplicitno predviđa hijerarhiju komande i odgovornosti, dok se ovim amandmanom stvara drugi lanac komandovanja van onog policije Kosova. Kod ostali primedbi je naglasio da se ovim predlozima debalansira celokupni sistem, jer nije jasno šta se podrazumeva pod gradskom policijom, kako se definiše, koliko će imati zaposlenih, kako će se regrutovati te osobe, kome odgovaraju, koja će biti hijerarhija komandovanja i zabrinjava činjenica šta ako ova policija ima suprotnosti sa komandom opšte policije Kosova.

On je na kraju rekao da se ovim problemima ne vidi rešenje i da će imati mnogo posledica, posebno za etničku većinu na Kosovu. On je imao primedbi i kod amandmana 4. gde se govori o sekundarnoj zdravstvenoj brizi. Lokalna uprava je mnogo kompliciranja nego što je predviđena od Funkcionalne komisije, prema tome većina amandmana su suprotno sa Zakonom o lokalnoj upravi i sa Ustavom Republike Kosova. Ovaj izveštaj treba da se vraća funkcionalnoj komisiji sa iznesenim primedbama, potencirao je Gashi.

Hajdar Beqa – je rekao da nakon razmatranja Izveštaja Komisije za javnu administraciju, smatram da amandmanom 2 stav 4.2. da je suprotan članu 13. Ustava Republike Kosova i isto tako suprotan cilju ovog N/Z jer isti cilja da uredi status i funkcionisanje glavnog grada. Isto tako u ovom N/Z nijedna odredba ne obuhvaća normu koja govori o historijskom glavnom gradu Republike Kosova, Prizrenu, i kao takvo ne može se obuhvatiti kao norma u odredbama ovog N/Z i na kraju rekao da se ovaj izveštaj mora vratiti Komisiji sa iznesenim primedbama i da se poziva dotična komisija da obrazlaže amandmane. Ipak kao poseban zakon mora imati određene nadležnosti koje neće biti suprotne Ustavu, naglasio je Beqa.

Korab Sejdiu – je rekao da je trebalo da se uredi procedurom amandamentovanja na Skupštini, s obzirom da nije dopunjen Zakon na potrebnom nivou. On je imao primedbe kod amandmana 2. i naredno pitanje koja zabrinjava je stvaranje policije kao što se predviđa ovim N/Z. On je rekao da je potrebno da Priština ima posebnu policiju ali to mora biti kroz amandamentovanje Zakona o policiji Kosova gde se može definisati nadzor i komandni lanac. Naredno pitanje se odnosi na amandman 11. kojim glavni grad odredi dodatnu taksu ali ne definiše šta je, zašto je jer ova taksa je teret za građane, naglasio je on.

Sami Kurteshi – sve inicirane dileme od prethodnih govornika moraju dobiti odgovor. Amandman 3. član 7. mora se diskutovati. Dok tačka 1.1.6. nije razjašnjena do kraja u vezi organizovanja i ora se detaljno regulisati podzakonskim aktom. Amandman 11. u vezi takse o glavnom gradu, on je rekao da ista mora biti prihvatljiva za građane kako ne bi građani bili preopterećeni, ali ipak ovaj amandman ima potrebe za razjašnjenje dok amandman 4 koji se odnosi na pružanju zdravstvene brige, rekao da mora biti u duhu regionalni bolnica i slaže se da se poziva da prisustvuje sednici Komisije predsednik Funkcionalne komisije da razjasni predloge.

Shkumbin Demaliaj – je rekao da se slaže sa primedbama prethodnih govornika i da se izveštaj vraća funkcionalnoj komisiji da bi se još jednom razmatrao kako se ne bi stvorila kolizija nadležnosti.

Bilall Sherifi – ne bi imao šta dodati, ali pitao je odakle je uzet takav model. Ovi amandmani nisu u skladu sa aktuelnim zakonodavstvom niti ustavnim uređenjem. Predlaže da Zakon ostaje isti kao što je bio ili da se vraća Funkcionalnoj komisiji bez preporuka komisije.

Hajdar Beqa – je rekao da se svi slažemo da je neophodan Zakon o glavnom gradu ali predlaže da amandman 2, stav 4.2, osim što je suprotan Ustavu suprotan je i cilju ovog Zakona i kao takav treba biti izbrisan, dok ostali amandmani sa iznesenim primedbama da se vraćaju za dodatno razmatranje u Funkcionalnoj komisiji kako bi ih razjasnili.

S obzirom da nije bilo diskusija, Komisija je odlučila da Skupštini podnese ovu:

Preporuku

Komisija ne podržava Izveštaj sa amandmanima na Nacrtu zakona br. 06/L-012 o glavnom gradu Republike Kosova, Prištinu.

3. Razmatranje Izveštaja o Nacrtu zakona br. 06/L-009 o posredovanju

U izostanku predsedavajućeg radne grupe, poslanika Nezir Çoçaj, izvšetaj sa amandmanima je pred Komisijom izneo i obrazložio poslanik Hajdar Beqa. On je rekao da je radna grupa sastavila 32 amandmana. Nakon diskusija je predloženo da se brišu amandmani 29 i 30.

S obzirom da nije bilo drugih diskusija, predsedavajući je konstatovao da sa tri glasa „za“ brišu se amandmani 29 i 30. dok sa 2. glasa „Za“ i jedan uzdržani je odlučeno da amandmani ostaju u Izveštaju i Komisija je usvojila ovu:

Preporuku

I. Usvaja se Izveštaj sa amandmanima Komisije;

II. Nacrt zakona br. 06/L- 009 o posredovanju sa amandmanima procesira se za dalje razmetanje u glavnim komisijama;

III. Usvojeni i ne usvojeni amandmani od strane komisije su u aneksu ovog zapisnika.

4. Razmatranje Godišnjeg izveštaja rada Agencije za besplatnu pravnu pomoć, za 2017.god.

Ramadan Gashi – je rekao da Agencija za besplatnu pravnu pomoć, ponovnim otvaranjem regionalnih kancelarija u Uroševcu i Đakovici ispunila regionalno rasprostiranje u svih 7 većih centara Kosova ali ne i član 22 Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći kojim se predviđa otvaranje tih kancelarija na svim opštinama Kosova, mobilnim kancelarijama. U nastavku je rekao da i uz potrebe za budžetom, ova Agencija nikad nije dobila potreban budžet i smatra da ne otvaranje tih kancelarija predstavlja situaciju da građani Kosova nemaju jednake mogućnosti pristupa na efikasan način sistemu pravde zbog izostanka finansijskih sredstava. Gashi poseban naglasak je uperio kod saradnje sa međunarodnim institucijama a posebno sa UNDP-om i ulogu koju je imala ista za osvešćivanje građana o uslugama koje pruža Agencija. U nastavku je rekao da je Agencija u toku 2017. imala podršku od UNDP-a organizovanjem radionice sa osobljem organizacije gde se diskutovalo o realizaciji i sprovođenju strateškog plana 2015-2019 i prioritetima za 2018.god.

Agencija kroz svoje mehanizme je pružila besplatnu pravu pomoć u četiri oblasti i to: u krivičnoj, civilnoj, prekršajnoj i administrativnoj i naglasio da zbog limitiranog budžeta u krivičnoj oblasti do trenutka kada se pojavi potreba za zastupanje u sudovima, priznajući da Sudski savet Kosova za besplatnu pravnu pomoć prema službenoj dužnosti angažira advokate za krivična dela, dok na osnovu Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći obavezni smo da angažiramo advokate i za ostale kategorije koji imaju manje kazne ali ispunjavaju kriterijume zakona za besplatnu pravnu pomoć. Gashi je potencirao da kompletiranjem 7 kancelarija u ovoj godini je tretirano 300 slučajeva više u odnosu na prethodnu dok je u prvom tromesečju ove godine agencija imala 1200 slučajeva i na kraju je rekao da izazov ostaje obezbeđenje potrebnog budžeta za realizovanje potreba građana i u krivičnoj oblasti, obezbeđenje objekta za ovu agenciju kako bi sredstvima za plaćanje zakupa plaćaju advokati za određenu oblast. Naredni izazov rečeno je da je i ravnopravno i ispravno prostiranje agencije u svim opštinama Kosova. Senzibilizacija i osvešćivanje javnosti, posebno grupa interesa o uslugama koje pruža agencija, kao i efikasno sprovođenje strateškog plana 2015-2019.

Hajdar Beqa, - pitanja koja je postavio direktoru agencije su: koliko funkcionišu dve ponovno otvorene kancelarije u Uroševcu i Đakovici? Koliko je izmenjeno stanje u odnosu na prošlu godinu u vezi nedostatka budžeta za zastupanje u krivičnoj oblasti? Dali je agencija izvršila neku procenu o odnosu između broja slučajeva zastupljenih i odlučivanje u korist stranke? I poslednje, kako se vrši angažiranje advokata, kada to pravo pripada stranci?

Ramadan Gashi, - odgovarajući na pitanja poslanika Beća, je rekao da kancelarije u Uroševcu i Đakovici dobro funkcionišu i u vezi angažovanja advokata u krivičnoj oblasti rekao da je situacija ista.

Sami Kurteshi – s obzirom da veoma dobro i dugo poznaje agenciju, kao mnogo značajnom, zabrinjava me institucionalno tretiranje iste jer je jedina koja pruža besplatnu pravnu pomoć. Broj ljudi koji imaju potrebu za besplatnu pravnu pomoć je mnogo veći od broja koje nam daju statistike. U nastavku je postavio sledeća pitanja: kakva je razlika između broja predmeta u raznim gradovima? Zašto ima nedostatak saradnje sa narodnim

advokatom? Kurteshi se interesovao i op zaštiti od Advokatske komore pitajući: zašto nije uređeno to pitanje? I rekao da će se lično zalagati za pomoć toj agenciji i zahtevao od direktora da podnosi zahtev Skupštini za potrebe koje ima ova agencija.

Ramadan Gashi - što se Narodnog advokata tiče, rekao je, mišljenja sam da mora biti više saradnje. Dok u vezi saradnje sa advokatskom komorom je rekao da Agencija ima saradnju u vezi angažovanja advokata i da ta komora šalje listu advokata i angažiramo ih redom, naglasio je Gashi.

Igor Simić – rekao da je broj zaposlenih veoma mali u odnosu na broj opština koje pokrivite i broj predmeta kojima se bavi ova agencija, od kojih samo su 15 slučajeva od pripadnika srpske zajednice koji su zahtevali od vas pravnu pomoć. S obzirom da je u izveštaju istaknut broj zaposlenih, od kojih 23 su Albanci, 1. Aškanlija, 1. Turčin i 1. Bošnjak, zašto u ovoj agenciji nema nijednog zaposlenog iz srpske zajednice?

Ramadan Gashi – odgovarajući poslaniku Simiću je rekao da Projektom UNDP-a agencija je imala kancelarije u Mitrovici, u severnom delu je bio jedan zaposlen – pripadnik srpske zajednice i jedan u južnom delu. Dok u kancelariji u Gračanici bio jedan zaposleni pripadnik srpske zajednice ali te kancelarije su zatvorene. On je potencirao činjenicu da u konkursima agencije nije bilo zainteresovanih kandidata iz srpske zajednice. Dok u vezi pitanja, koliko se pravne pomoći traži od pripadnika srpske zajednice, on je rekao da se traži ali u manjoj meri.

Nakon diskusija Komisija je usvojila Godišnji izveštaj rada Agencije za besplatnu pravnu pomoć, za 2017.god. i odlučila da Skupštini podnese ovu:

Preporuku

Da se usvaja Godišnji izveštaj rada Agencije za besplatnu pravnu pomoć, za 2017.god.

5. Razno

Za ovu tačku dnevnog reda nije bilo diskusija

Sednica je završena u 13:48.

Pripremljeno je od:
Osoblja za podršku Komisiji.

Potpredsednik Komisije

Hajdar Beqa

Aneks- Predloženi amandmani na Nacrtu zakona br. 06/L-009 o posredovanju

Amandman 1

Član 2 preformuliše se i glasi:

“2. Posredovanje u krivičnoj oblasti se primeni u slučajevima kada se predviđa novčana kazna ili kazna zatvorom do tri godine, izuzev članova iz stava 3 ovog člana“.

Amandman 2

Član 3. 1.3 preformuliše se i glasi:

1.3. Referent za posredovanje, podrazumeva službenika suda ili osnovnog tužilaštva. Službenik suda koji menadžira sa slučajevima referisanih od suda za posredovanje i administrativni organi, kao i zvaničnik tužilaštva koji menadžirasa slučajevima referisanih od tužilaštva. Referent za posredovanje može da asistira strankama u slučajevima kada stranke same iniciraju posredovanje.

Amandman 3

Član 3. 1.4 preformuliše se i glasi:

Posrednik, je treća, nepristrasna i licencirana osoba od Ministarstva pravde, koja je izabrana da posreduje između stranaka u cilju rešavanja nesporazuma u skladu sa načelima posredništva.

Amandman 4

Član 3.1.5 dodaju se novi sledeći stavovi:

1.6. Sporazum o posredovanju, je pismeno sklopljen i potpisan sporazum između stranaka i posrednika za rešavanje spora između stranaka u proceduri posredovanja. Bez obzira na način referisanja slučaja, sporazum posredovanja ima izvršnu snagu – obavezan je za stranke.

1.7. Posrednička komora, je pravno, nezavisno i neprofitabilno lice, koje deluje u skladu sa ovim Zakonom i svojim Statutom usvojenog od Opšte skupštine Posredničke komore i usvojenog od Ministarstva pravde.

1.8 Radne prostorije, kancelarija ili povoljna sredina za održavanje seansi posredovanja, prema načelima posredovanja, koja će biti u sklopu suda, tužilaštva ili druga lokacija određena od Posredničke komore, uzimajući u obzir volju stranaka.

1.9 Registar, je registar licenciranih posrednika od Ministarstva pravde.

Amandman 5

Član 9. 1 osmi red, reči: **“zahtev za tužbu, obavezan je da informiše i daje uputstva strankama u proceduri posredovanja“**, zameni se sa: **“ tužbe, mora da informiše i obaveže stranke u proceduri posredovanja“**.

Amandman 6

Član 9.3 reči **“ rešiti njihov nesporazum”** zameni se sa: **“pokušati započinjanje posredovanja”**.

Amandman 7

Član 9. 4 preformuliše se i glasi: **“4. stranke mogu da ne nastave sa procedurom posredovanja i mogu se vratiti sudskoj proceduri, ne kasnije od 30 dana.”**

Amandman 8

Član 10. 1 četvrti red, reč **“lista”** zameni se sa : **“registar”**.

Amandman 9

Član 10. 4, reči **“ abecednim redom”** zameni se sa : **“ prema redu kojeg kojeg pokrije sud ili tužilaštvo”**

Amandman 10

Član 11.3 treći red iza reči: **“lično”** dodaju se reči: **“ putem tehnologije ili zastupništva, uz saglasnost stranaka ”**.

Amandman 11

Član 11.4 pomera se kao stav 1, dok postojeći stav 1. se pomera kao stav 2. i nastavlja se redom.

Amandman 12

Član 12.1 preformuliše se i glasi:

“1. Ako se stranke slažu da reše svoj spor posredovanjem, referent za posredovanje informiše organ iniciranja, dostavljajući kopiju potpisanog sporazuma za početak procedure posredovanja, tom prilikom inicirajući organ obustaviće proceduru, do isteka roka posredovanja“.

Amandman 13

Član 12.8 preformuliše i prenosi se iza stava 5. i glasi:

“6.Posrednik,ako smatra da bi to bilo u korist procedure posredovanja, može da odvija odvojene susrete sa strankama u cilju pronalaženja alternative za rešavanje spora, ali ne i samo rešenje.” I nastavlja se redosled stavova.

Amandman 14

Član 13. 1, devetired iza reči: “**da iniciraju**” dodaju se reči: “*inastavljaju*”.

Amandman 15

Član 14. 4 treći red reč ”**delokrug**” zameni se sa: “**objekat**” .

Amandman 16

Član 14. 5 iza reči: “ **obaveza**” dodaju se reči: “ **i poodne za izvršenje.**”

Amandman 17

Član 15.2. Iza reči “ **izvršni dokument**” zameni se sa : “**Rešenje izvršnog oblika.** ”

Član 15. 4 preformuliše se i glasi:

“4. Ako posredovanje počinje samoinicijativom stanaka, postignuti pismeni sporazum potpisan od stranke i posrednika, koji sadrži klauzulu (potvrdu) o pravosnažnosti i izvršnosti sporazuma, ima snagu izvršnog dokumenta u skladu sa dotičnim zakonom za izvršnu proceduru“.

Amandman 18

Član 16.2 briše se i nastavlja se redosled stavova.

Amandman 19

Član 16. 3 treći red briše se referencija “ i 2 “ .

Amandman 20

Član 17.5 red četvrti za reči: “**na snagu** “dodaje se veznik “**i**” .

Amandman 21

Član 18.2 dodaje se novi stav 3 i glasi:

“3. Posrednik ne može se založiti za bilo koju stranku u nesporazumu ili sporu u kom je posredovao, bilo u toku ili po završetku procedure posredovanja“.

Amandman 22

Član 19. 1 treći red briše se reč“**ne**”.

Amandman 23

Član 19. 2, preformuliše se i glasi:

“2. Tarifa za posredovanje, definisaće se podzakonskim aktom Ministarstva pravde i biće ekvivalentna ili približna tarifama usluga koja se pružaju u sklopu drugih slobodnih zanimana“.

Amandman 24

Član 20, preformuliše se i glasi:

“ Član 20 Profesionalno osposobljavanje

1. Ministarstvo pravde je odgovorno za određivanje razvojnih politika u oblasti posredovanja, nadzora i izricanja disciplinskih mera koje proizilaze iz Kodeksa ponašanja.

2. Posrednici su obavezni da neprekidno prate obuku kako bi se obogatili novim znanjima za obavljanje posredovanja u skladu sa zakonodavstvom, opštim aktima i programom obuke, pripremljenih od Ministarstva pravde.

3. Ministarstvo pravde se zalaže u organizovanju raznih kampanja u cilju informisanja javnosti o mogućnostima korišćenja posredovanja, kao i u promovisanje procesa posredovanja.

Amandman 25

Naslov poglavlja IV preformuliše se i glasi: “POSREDNIČKA KOMORA, POSREDNIK I REGISTAR”

Amandman 26

Iza člana 20 dodaje se novi član i glasi:”

Član 21

Posrednička komora

1. **Posrednička komora**, je pravno, nezavisno i neprofitabilno lice, koje deluje u skladu sa ovim Zakonom i svojim Statutom usvojenog od Opšte skupštine Posredničke komore i usvojenog od Ministarstva pravde.

„2. Način funkcionisanja i organizovanja uređuje se unutrašnjim aktom Komore“ i nastavlja se redosled članova.

Amandman 27

Član 21. 1 briše se i nastavlja se redosled stavova.

Amandman 28

Član 21. 2 , preformuliše se i glasi: “**1. Posrednik može biti bilo koje lice koja ispunjava uslove:**“

Nastavlja se redosled članova i stavova.

Amandman 29

Član 22.1, iza reči: “*pravde*” dodaje se “*i Posrednička komora*”.

Amandman 30

Član 25 . peti red iza reči: “ **krivično** “dodaju se reči: “ **Republike** “.

